

Z A P I S N I K

18. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 23. aprila 2026, s pričetkom ob 17.00, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodila Urška Mauko Tuš, županja Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: županja). Pričela je s sejo in pozdravila vse prisotne.

Županja je ugotovila, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 19 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta. Izmed članic in članov občinskega sveta sta svojo odsotnost na seji predhodno opravičila Franc Fartek, mag. in Renata Gjüreč.

Tako je bilo v nadaljevanju seje navzočih 19 članic in članov občinskega sveta, in sicer: Kristjan Borovšak, dr. Suzana Bračič Arcet, Aleš Dokl, Miran Dokl, Aleš Domanjko, Katarina Hafner, Ivan Kajdič, Branko Kocbek, Tomaž Munda, Miroslav Njivar, Slavko Rajšp, David Roškar, Anton (Zvone) Rožman, Marko Šajnovič, Dušan Zagorc, Karmen Zorko Vukan, Franc Žizek (Jež), Srečko Žizek, mag. Marjan Žula.

Ostali navzoči na seji:

- direktor občinske uprave, Vladimir Mauko;
- uslužbenci občinske uprave: Boštjan Flegar, Darko Fras, Tatjana Vrbančič, Nastja Fekonja, Marija Kaučič;
- novinarji oziroma predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani. Posnetek te javne seje je javno dostopen preko spletne strani občine.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli z javno objavljenim sklicem seje, dne 14. 4. 2026.

Dne 22. 4. 2026 je bilo javno objavljeno ter posredovano naslednje dodatno gradivo:

- k tč. 4: Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta (na spletni strani občine dne 22. 4. 2026 objavljeni odgovori na podane pobude med dvema rednima sejama),
- mnenja in predlogi delovnih teles občinskega sveta, in sicer:
 - Odbora za družbene dejavnosti,
 - Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe
 - Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem,
 - Odbora za finance in premoženjska vprašanja,
 - Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja, priznanja in nagrade.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnikov preteklih sej

a) Obravnava in sprejem zapisnika 17. redne seje občinskega sveta z dne 18. 12. 2025

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Županja je dala v obravnavo zapisnik 17. redne seje občinskega sveta z dne 18. 12. 2025 ter povabila navzoče k razpravi.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo in prebrala predlog sklepa. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 193

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme v predloženi vsebini Zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 18. 12. 2025.

b) Obravnava in sprejem zapisnika 5. izredne seje občinskega sveta z dne 19. 2. 2026

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Županja je dala v obravnavo zapisnik 5. izredne seje občinskega sveta z dne 19. 2. 2026 ter povabila navzoče k razpravi.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo in prebrala predlog sklepa. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 194

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme v predloženi vsebini Zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 19. 2. 2026.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Županja je predstavila predlagani dnevni red, ki je bil posredovan s sklicem 18. redne seje dne 14. 4. 2026. Povedala je, da je bilo s sklicem seje gradivo v celoti javno objavljeno na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. Gradivo k točki 4 je bilo objavljeno 6. 3. 2026, gradivo k točki 11 je bilo objavljeno 1. 4. 2026. Gradivo je priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, razen k točki 14. Dne 22. 4. 2026 je bilo javno objavljeno še dodatno gradivo, katerega je v nadaljevanju naštel.

Županja je nato kot predlagateljica iz predloga dnevnega reda umaknila točko 14. »Dogovor občin o poplačilu upnikov in ureditvi medsebojnih razmerji občin v zvezi s stečajnim dolžnikom in stečajnim postopkom Javnega podjetja Prlekija d.o.o.«, prejšnja točka 15 pa se za eno mesto premakne in postane točka 14. Razlog za umik navedene točke je, da vse to te seje ni vsebinsko medobčinsko usklajenega dogovora, ki bi ga lahko občinski svet obravnaval.

Nato je prebrala čistopis predloga dnevnega reda in povabila navzoče k razpravi o celotnem predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo in dala na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnikov preteklih sej:
 - a) Obravnava in sprejem zapisnika 17. redne seje občinskega sveta z dne 18. 12. 2025
 - b) Obravnava in sprejem zapisnika 5. izredne seje občinskega sveta z dne 19. 2. 2026
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta
5. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona (druga obravnava)
6. Predlog Odloka o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom Gornja Radgona (druga obravnava)
7. Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje lekarniške dejavnosti na območju Občine Gornja Radgona, Občine Apače, Občine Cerkvenjak, Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah in

- Občine Sveta Trojica v Slovenskih goricah (prva obravnava)
8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Knjižnica Gornja Radgona (skrajšani postopek)
 9. Predlog Odloka o turističnem vodenju in turističnih vodnikih za turistično območje občine Gornja Radgona (prva obravnava)
 10. Predlog Odloka o podeljevanju priznanj Občine Gornja Radgona (prva obravnava in druga obravnava)
 11. Zaključni račun proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2025
 12. Dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Gornja Radgona za leto 2026
 13. Program dela Občinske uprave vezan na delo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona v letu 2026
 14. Informacija o opravljenih aktivnostih županje med dvema sejama

K tč. 4: Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta

Županja je seznanila, da so bili na vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta, podana na 17. redni seji Občinskega sveta dne 18. 12. 2025, pripravljeni vsi pisni odgovori in so bili v pisni obliki objavljeni na spletni strani občine 6. 3. 2026, in sicer:

- odgovor na vprašanje, ki ga je postavila članica občinskega sveta Katarina Hafner;
- odgovori na tri vprašanja in štiri pobude, ki jih je podal član občinskega sveta Franc Žižek;
- odgovor na pobudo, ki jo je podal član občinskega sveta David Roškar;
- odgovor na dve vprašanji, ki ju je postavil član občinskega sveta Miroslav Njivar;
- odgovor na pobudo, ki jo je podal član občinskega sveta Franc Fartek, mag..

Povedala je, da so podani vsi odgovori na postavljena vprašanja in podane pobude članic in članov občinskega sveta iz pretekle redne seje. V času med dvema rednima sejama občinskega sveta, torej med 17. in 18. redno sejo Občinskega sveta Občine Gornja Radgona smo dne 12. 2. 2026 prejeli še dve pobudi, ki ju je podal član občinskega sveta Aleš Domanjko. Odgovora na obe pobudi sta bila 22. 4. 2026 objavljena na spletni strani občine. Tako so podani vsi odgovori na vprašanja in pobude, ki so bile podane vse do današnje seje.

Nato je županja povabila člane in članice občinskega sveta k podaji novih vprašanj in pobud.

Srečko Žižek, član občinskega sveta, je postavil naslednja tri VPRAŠANJA:

1. »Za nami je čistilna akcija v Občini Gornja Radgona. V Krajevni skupnosti Negova in Krajevni skupnosti Spodnji Ivanjci je bilo na malici pri lovskem domu Negova prisotnih okrog 180 ljudi. Enkratni odziv. V Krajevni skupnosti Spodnji Ivanjci je bilo več kot 10 % prebivalstva, v kraju Očeslavci več kot 15 %. Niso pa vsi, ki so sodelovali, šli na malico, ki so jo pripravili negovski lovci. Mi smo se za to akcijo potrudili in se pripravili. Že en dan prej smo pričeli v Očeslavcih in pobirali smeti, nato smo očistili fasado na domu krajanov, očistili okna, pospravili in pokosili okrog doma ter očistili jarek ob cca 4 km ceste. Zjutraj smo razvažali ljudi po vasi, nato pa iz vseh smeri pobirali smeti. Za pet vasi, ki pokrivajo Krajevno skupnost Spodnji Ivanjci, sem kot predsednik dobil tri komplete vrečk in rokavic, ki smo jih morali ustrezno razdeliti. Ne vem, ali te rokavice in vreče res toliko stanejo, da vsaka vas ne more dobiti niti enega kompleta. Zanima me pa še nekaj drugega. Vsaki krajevni skupnosti se je namenilo 200 EUR za malico in pijačo. Obe krajevni skupnosti (Negova in Spodnji Ivanjci) sta tako dobili skupaj 400 EUR, ker imamo vedno skupno malico. To pomeni, da smo po osebi dobili 2,22 EUR za pijačo in malico. Zanima me, kaj jim lahko ponudim za 2,22 EUR. V lanskem letu sva s predsednikom KS Negova, g. Žižkom, pokrila dejanske stroške in jih plačala iz krajevnega skupnosti. Mislim, da bomo tudi v prihodnje ravnali tako, da nam ne bo kdo očital, da je bil kak izdelek v drugem trgovskem centru cenejši za nekaj centov od tistega, ki smo ga kupili mi, in da smo s tem prekoračili znesek. Ob tem pa se ne pomisli, da morava jaz ali predsednik KS Negova do trgovskega centra prevoziti skupaj

20 km. Midva nimava trgovskih centrov na levo in desno, da bi lahko izbirala, kje bo kaj ceneje za nekaj centov. Zanima me, koliko ljudi je bilo prisotnih na čistilni akciji v ostalih krajevnih skupnostih in koliko so te krajevne skupnosti dobile na osebo. Sprašujem zato, ker morava zdaj midva iz najinih proračunov krajevnih skupnosti, ki ste nam ga že tako zmanjšali za 50 %, pokriti še 120 EUR, ker sva prekoračila proračun.«

2. »Ukinili ste sestanke s predsedniki krajevnih skupnosti, predstavniki občine in predstavniki komunalnega podjetja. Rekli ste, da je bila to idealna rešitev, da se bomo srečevali na terenu in tako lažje reševali nastale probleme. Povedali ste tudi, da se bomo po potrebi občasno še dobivali. Vendar se od takrat še nismo. Jaz pravim, da tako slabo oziroma brez nadzora, kot je sedaj, še ni bilo nikoli. Sam sem skoraj vsakih 14 dni na terenu. Pišem zapisnike, jih pošiljam naprej – in kaj se zgodi? Nič. Pokličem inšpektorje, opozarjam na drevje, travo, ograjo, ki je praktično postavljena v jarek. Pridejo, poslikajo, popišejo ... kaj se od takrat naprej dogaja, ne vem. Ali se sploh kaj dela ali ne, ne vem, saj je vse ostalo tako, kot je bilo ob pregledu. V začetku decembra 2025 smo bili na ogledu cest. Od takrat naprej nič. Tudi na tem ogledu niso bili prisotni vsi, ki bi morali biti. Bili smo Kovačič, Petek, Rožman in jaz. Izvajalci (Kovačič, Petek) delajo, kar jim kdo pove. Ali tudi odločajo o tem, kaj se bo delalo, ne vem. Imamo pa človeka, ki bi to moral početi. Ali to počne, prav tako ne vem. Naredilo se je nekaj malenkosti, ne pravim, da se ni naredilo nič. Sprašujem vas, kdaj se bo delo nadaljevalo – če se sploh bo. Sprašujem vas, zakaj se ni naredilo, še najbolj pa me skrbi, da se sploh ne bo. Mislim, da je razlog v tem, da je med nami in občino velik breg in se prek njega ne vidi. Tudi z direktorjem sva si vse to ogledala že 20. avgusta 2025 in ugotovila, da bi se veliko stvari lahko rešilo praktično brez večjih sredstev, le z enim ali dvema delavcema. Trebalo bi obložiti jarek z nekaj kamni, da voda ne bi spodjedala brežine (v Stavešincih), posneti bankino, da bi voda lahko odtekala s ceste, saj jo poplavlja in uničuje asfalt (v Očeslavcih), izkopati jarek v dolžini cca 20 m in urediti izpust vode v gozd pri Filingerju (v Stavešinskem Vrh), zakrpati nekaj lukenj v križišču v Očeslavcih oziroma eno nevarno luknjo ter popraviti bankine. Zakaj vam to govorim? Na vasi nimamo ne pločnikov ne javne razsvetljave, zato je cesta tudi pločnik. Po njej se vozijo in hodijo otroci, starši vozijo vozičke, a to zaradi slabega stanja cest pogosto ni mogoče. Parkov po vaseh nimamo. Da ne govorim o kanaletah, o katerih opozarjam že nekaj let (pri Vrbančiču v Stavešincih in pri Banfiju v Stavešinskem Vrh). Na seji sveta KS Spodnji Ivanjci 17. 3. 2026 so bili prisotni županja, podžupan in koordinator za ceste, in o tem smo se pogovarjali. Rečeno mi je bilo, da bom dobil pisni odgovor. Minila sta skoraj dva meseca, odgovora pa še vedno ni. Obljubljali ste sanacijo oziroma popravilo cest v Stavešincih, Spodnjih Ivanjcih, Ivanjskem Vrh in Očeslavcih – v vsaki vasi nekaj deset metrov. Sredstva so bila predvidena v proračunu, pa se še vedno ni začelo. Ste sploh zbrali kakšne ponudbe? Ne vem. Stroji so bili v bližini, pri Negovi in v Gornjih Ivanjcih, zato bi se lahko dela izvajala vzporedno, kar bi zaradi manj premikov težke mehanizacije zagotovo znižalo stroške. Vedno pa se najde nekaj, kar naj bi bilo bolj pomembno. Prišlo bo poletje in jesen, denarja in časa pa bo vse manj. Prihajajo volitve in nova vlada – ali pa tudi ne, kdo ve. In kakšen bo odgovor? Da je drugje bolj potrebno. Prosim, da mi na ta vprašanja pisno odgovorite.«
3. »Vsak mesec prejmete račun za pregled cest na območju Krajevne skupnosti Spodnji Ivanjci. Jaz ga sicer ne dobivam več, vi pa ga verjetno dobite in plačate. Sam sploh več ne vem, kaj se dela, kje se dela, koliko se dela in kakšen je znesek za opravljeno delo. Za vas je prejeti račun, svetinja. Pa ste kdaj prejeli tudi kakšno obrazložitev oziroma zapisnik iz teh pregledov, ki jih vsak mesec plačujemo? Ali je kje zapisano, kaj je bilo ugotovljeno, kakšne so pomanjkljivosti in kdaj bodo odpravljene? Ali pa vsaj zapis, da na pregledu ni bilo ugotovljenih nepravilnosti in da so ceste v dobrem stanju? Ob tem vas sprašujem tudi, ali je na računu navedeno, kdaj je bil pregled opravljen in kdo ga je opravil – če ga je sploh kdo, ali pa je bil poslan zgolj račun. Nadzor nad opravljenimi deli je po mojem mnenju zelo slab. Morda se motim, vendar tak občutek imam. Kot predsedniku Krajevne skupnosti Spodnji Ivanjci ste mi odvzeli vsa pooblastila, nadzor in pregled. Najbolj pa me moti, da mi je bila odvzeta tudi pravica odločanja o posameznih delih na območju KS Spodnji Ivanjci. Vi ali nekdo drug odločate o vsem, ne glede na to, ali je odločitev pravilna ali ne. Zato še

enkrat sprašujem: kdo podpisuje opravljeno delo? Ljudje me sprašujejo tudi, ali je bil kdaj kakšen račun zavržen, saj pogosto opažajo slabo izkoriščen delovni čas.«

Franc Žižek, član občinskega sveta, je pohvalil organizacijo in izvedbo Simpozija o dr. Antonu Trstenjaku v Negovi ter ocenil izvedbo obiska predsednice Republike Slovenije v okviru simpozija kot dobro.

Nato je komentiral vsebino odgovorov na njegova vprašanja, ki jih podpiše županja, in z njimi na splošno ni zadovoljen. Iz prejšnje seje sta to odgovora na njegovo vprašanje glede vodovodnega priključka v naselju Lokavci in odgovor na njegovo pobudo za ustanovitev zavoda za šport. Prebral je del teh odgovorov ter podal svoje mnenje in komentar. V zvezi z vodovodnim priključkom v naselju Lokavci je podal dopolnilno vprašanje, v zvezi z odgovorom na pobudo o ustanovitvi zavoda pa je podal svoje mnenje. Ni mu všeč vpletanje aktualne politike in vodstva občine (prej in zdaj) v to področje ter način vzdrževanja športnega centra in dvorane z zaposlenimi podjetja, ki se ga plačuje preko komunale, pri čemer sploh ne ve, katero podjetje to je.

Dopolnilno vprašanje je naslednje:

»Dobil sem odgovor na vprašanje glede vodovodnega priključka v naselju Lokavci za eno družino z otroki. (*bere del odgovora*). To je takšen odgovor, da ne vem, ali bo ali ne bo – ali bodo sredstva ali jih ne bo. Prosim, povejte jasno: kaj je, kdaj bo. Občane to zanima. Kdaj bo zadeva enostavno izvedena oziroma ali se sploh rešuje. V odgovoru je zapisan tudi širši interes in nujnost. Kako naj voda za človeka ne bi bila nujna? To ni širši interes? Da človeku zagotovimo vodo?«

Županja ga je na kratko prekinila s prošnjo, da zniža glas in svoje vprašanje poda mirno.

Franc Žižek je v nadaljevanju podal naslednje štiri POBUDE:

1. »Županjo in direktorja občinske uprave naprošam, da za vse uslužbenke občinske uprave uredita izobraževanje ali kako drugače izboljšata komunikacijo z občani. Ta je v nekaterih primerih neprimerna do občanov. Zanima pa me tudi, ali je že bilo kaj narejenega v tej smeri. Imam kar dosti stika z našimi občani na področju Krajevne skupnosti Negova, pa tudi skozi pogovore z občani naše celotne občine. Kot ugotavljam, je videti, da so naše občinske službe, ki bi naj delale v dobro občanov, in občani dostikrat vsak na svojem bregu. Dostikrat prihaja do sporov, nerazumevanja občanov s strani občinskih uslužbencev, v dosti primerih je za razumeti jezo občanov, ki pričakujejo od občine, da jim pomaga, da jih razume ali jim svetuje, kako zadevo rešiti v skupno dobro naših občanov pri njihovih problemih. Občina ni podjetje, ki dela za svojo korist in svoj prav, tako tudi jaz včasih vidim te zadeve, in občani še toliko bolj. Kakšna luč so ta nesoglasja na našo občinsko upravo in zaposlene ter tudi na nas, člane občinskega sveta, saj večina občanov misli, da imamo člani aktiven vpliv na občinsko upravo, pa ga nimamo. Ta nesoglasja med občani in uslužbenci moramo popraviti. Občani morajo v svoji občini imeti partnerja, ki jim bo pomagal in mu lahko zaupajo.«
2. »Dajem pobudo, da se pristopi k postopkom spremembe občinskega prostorskega načrta. Pri tem moramo poskrbeti tudi za sredstva, ki so potrebna in ki niso majhna za izvedbo teh postopkov. Mislim, da bi lahko sredstva z rebalansom našli s preusmeritvami, na primer iz sredstev, ki jih vlagamo v industrijsko cono na Meleh. Kot vidim, ali pa jaz nisem opazil, v industrijski coni ni niti enega novega podjetja, ki bi prišlo v Radgono v zadnjih 20 ali 30 letih, razen tistih, ki so se preselili iz centra. Parcele v coni so res prodane, ampak so še vedno prazne. Glede na mojo pobudo pa opažam, da imajo občani veliko problemov z umeščanjem v prostor. Gradilo bi se lahko dosti individualnih družinskih hiš izven centrov, pa za to ne dobijo soglasij ali čakajo leta nanje. Posebej, ker se nam mladi izseljujejo v bolj prijazna okolja v sosednjih občinah. Tudi nekateri mali družinski podjetniki, ki so gonilna sila malega gospodarstva, bi radi širili svoje prostore, pa jih ne morejo, ker je preveč nerazumnih birokratskih ovir. Kmetje imajo velike težave z gradnjo hlevov ali drugih pomožnih gospodarskih objektov. Vsi ti so gonilna sila naše občine. Za občane dobimo povprečnino, ki ostane v občini. Tisti, ki si zgradijo hišo, tudi ostanejo v naših krajih.

Mali podjetniki zaposlujejo domačine, ki so sorazmerno zelo dobro plačani. Kmetje pa tudi prispevajo k napredku naše občine in ohranjajo našo krajino. Še enkrat prosim županjo in občinsko upravo, da se razumno odločita in v dobro občanov odločita o tej pobudi.«

3. »Prosim, da mi posredujete podatke in informacije glede obnove, popravila ali kakorkoli se že imenuje vodnega zajetja v Segovcih. Posredujte mi zemljiškoknjižni izpisek o lastništvu teh studentev, in sicer iz obdobja april–maj 2026. Prav tako dokumentacijo, iz katere bo razvidno, kaj se obnavlja in kaj je nova investicija, ter podatke o predračunskih cenah. To sprašujem zato, ker mi ni jasno, kako lahko Občina Gornja Radgona vloga v premoženje, ki ni v naši lasti. V proračunu je že namenjenih 300.000 EUR, govori pa se, da bo stalo najmanj 600.000 EUR. Mislim, da še do zdaj ni razdeljeno premoženje Prlekije. Kar pa je še huje – tudi po razdelitvi tega premoženja je nekako jasno, da bodo lastnice tega premoženja vse štiri občine, ki so dedinje premoženja Prlekije (Radenci, Sv. Jurij, Apače in Gornja Radgona). Kot pa so me že seznanili, ta strošek ne gre iz vodarine, ampak iz proračuna lastnikov, sedaj iz proračuna Občine Gornja Radgona. Je to smiselno in dovolj premišljeno za našo občino, da denar občanov vlagamo v nekaj, kar ni in ne bo last Občine Gornja Radgona? Vem, da ste odgovorili, da je dolžnost, da poskrbimo za vodo. Sosednje občine so modrejše. Največji porabnik vode – Radenci – lepo plačajo proizvodno ceno in jim je vseeno za investicije in popravila, čeprav bi morali vsi potencialni dediči črpališča prispevati za njegovo vzdrževanje in investicije. Mi pa nimamo denarja za en vodovodni priključek za družino z majhnimi otroki.«
4. »Kot veste, je naš mandat pri koncu. Še dve, tri seje, investicije so splanirane. Naredimo inventuro: kaj smo naredili, kaj smo obljubili občanom, ali smo vredni tega denarja, ki ga dobimo za naše delo, naše sedenje in dvigovanje listkov. Osebnostno mislim, da bom zaslužil ene 3.000 EUR v tem mandatu, gospod koordinator za ceste mislim, da slabih 40.000, podžupan mislim, da tudi slabih 50.000, županja ne vem koliko, občinski uslužbenci so drugo, ti so zaposleni. Če smo to dobili, moramo občanom tudi dati: kaj smo naredili, kaj smo obljubili. Predlagam, da naredimo inventuro tega, kar smo obljubili, kaj smo naredili in česa nismo realizirali.«

Komentiral je še neprimeren odnos enega izmed članov občinskega sveta ob njegovem nastopu za govornico in ob koncu naznanil, da izstopa iz koalicije.

Županja je g. Žižeku na kratko odgovorila glede pobude za inventuro in poudarila, da so osnovni ter javno dostopni dokumenti o opravljenem delu občinska glasila in vsakoletni zaključni računi, iz katerih so razvidne vse izvedene naloge, investicije in ostale aktivnosti. Glede vlaganj v vodnjake je popravila napačno podane informacije z njegove strani ter pojasnila, da gre za sredstva države za sanacijo škode iz leta 2023 na obrežnih vodnjakih, torej za obsežen projekt, in ne za sredstva proračuna Občine Gornja Radgona.

Miran Dokl, podžupan, je podal naslednji dve POBUDI: (dva PREDLOGA)

1. »Kolegice in kolegi, postavljajte za tem govorniškimi odrom vprašanja, ki se tičejo občinskega sveta. Gospod Franci – koalicija, vstop v koalicijo ali izstop iz koalicije nima nobene veze z občinskim svetom.«
2. »Ko sta eden in drugi (*Srečko in Franc Žižek*) postavljala vprašanja oziroma razmišljanja – kar dolgo časa sem v politiki in nekatere stvari razumem. Nisem pa razumel, kaj je eden in drugi v nekaterih tematikah želel vprašati oziroma kakšno vprašanje je želel postaviti. Bodimo drugič raje krajši in konkretni.«

Mag. Marjan Žula, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:

»Nekaj občanov me je vprašalo, ali kdo skrbi za Lisjakovo strugo oziroma za živali, ki so se tam nastanile. Gre za bobre in nutrije. Podirajo drevesa, kar je lahko nevarno. Sprašujem, ali kdo skrbi za to in ali je možno, da se načeta drevesa malo zaščitijo, na primer z mrežo, da si opomorejo.«

Miroslav Njivar, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Včeraj zvečer me je poklicala občanka Kerenčičeve ulice v Gornji Radgoni, kjer cestna razsvetljava sveti zelo slabo. Ko sem si šel cesto ogledat, sem ugotovil, da nekatere luči sploh ne gorijo. Ta ulica, od lokala Štručka do sodišča, v primerjavi s cestiščem na stadionu, kjer so na kandelabrih nameščeni kar dve svetilki – ena sveti na sprehajalno stezo, druga pa na cestišče – ni kaj, je lepa razsvetljava. Pa tudi tam bi bilo nujno porezati nekaj vej, da bi bila svetloba še boljša. Kerenčičeva ulica pa je vendarle prva, ko pride tujec iz sosednje Avstrije. Vse pohvale za cestno razsvetljava, zamenjale so se skoraj vse svetilke v občini z boljšimi. Priporočam, da se tudi ta odcep od Štručke do sodišča pregleda in poskuša urediti. Še vedno pa v samem mestu Gornja Radgona manjkajo svetilke cestne razsvetljave.«

David Roškar, član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:

»Spoštovane članice in člani, spoštujmo poslovnik o delovanju občinskega sveta. Občanke in občani nas danes gledajo in vsaka dezinformacija ... nekdo bo rekel, da je David Roškar podžupan. Glejte, David Roškar je bivši podžupan, trudil sem se svoje delo opravljati dobro. Dvakrat sem stopil za to govornico, ker sem bil zagovornik poslovnika o delovanju občinskega sveta. Rečeno je bilo, na primer, da smo cirkusanti. Smo odgovorni člani in članice občinskega sveta in tako se tudi, prosim, obnašajmo. Ne pomeni, da se ne strinjam z določenimi stvarmi (g. Francija Žižka), ampak s to izjavo, da županja in podžupan David skočita takoj za mikrofonom, se ne strinjam. Delujmo kot člani in članice občinskega sveta. Ljudje so nas izvolili – če smo dobri, bomo ob ponovni kandidaturi dobili nagrado. Če nismo bili dobri, bomo priznali poraz in se umaknili. Obnašajmo se tako, da bomo vzor našim občanom in občankam. Ne pa, da si lahko zdaj mislijo, da tukaj samo sedimo in služimo – ob iznesenih številkah o plačah s strani g. Žižeka sem se zgrozil.«

Županja je prav tako prosila, da se ne širijo dezinformacije, tudi glede višin plač. Poudarila je, da so za vpogled v ta dejanska in realna plačila v proračunu potrebni le trije kliki ter da je vse transparentno in podrejeno področni zakonodaji.

Branko Kocbek, član občinskega sveta, je podal tri POBUDE in eno VPRAŠANJE:

Pobude:

1. »Gre za plakatna mesta ob avtobusnih postajališčih ob tej nesrečni cesti Spodnja Ščavnica – Podgrad. Vemo, da so na enih reklamnih panojih še nameščeni panoji, eni pa imajo prazen reklamni del. KS Spodnja Ščavnica je imela sklenjeno pogodbo s tem oglaševalcem, mislim pa, da je pogodba že davno pretekla. Iz dokumentacije prihodkov niti v krajevno niti v občinsko blagajno nisem videl, da bi se pogodba kaj podaljšala. Pobuda je, da občinska uprava poskrbi, da se ti plakati odstranijo iz teh reklamnih panojev – od Spodnje Ščavnice, Plitvičkega Vrha in Lomanoš. Verjamem, da bo Janez to takoj uredil.«
2. »V tem trenutku se zaključujejo dela pri izgradnji kanalizacije v Lomanošah. Trenutno še potekajo priključki v spodnjem delu, ki so najbolj oddaljeni tudi za priklop. Nekateri so dali tudi nesorazmerno visok svoj delež k tej izgradnji kanalizacije, v smislu zemljišč, zidalo pa se je tudi po njihovih privatnih cestah, za kar morda niso dali soglasij. Dobro, to smo vse spregledali oziroma vemo, da to mora biti. Dajem pobudo, da bi morda sedaj morali reči, da zadeva v Lomanošah lepo zgleda in da se tem ljudem nekje omogoči oziroma približa mesto priključka na taki razdalji, da bomo vsi nekje v enakovrednem položaju. Ta pobuda je bila že posredovana gospodu direktorju. Mislim, da ne bo problem, da bi se to uredilo tako, da bi bilo za vseh nas, približno 100 nas je, relativno enakomerno porazdeljeno.«
3. »Dajem pobudo, da se dodatne luči postavijo tudi ob glavni cesti skozi Lomanoše. Mogoče tri, štiri svetilke, da se uredijo. Oglejte si, proučite in se odločite.«

Vprašanje:

»Po obisku dogodka v Negovi sem se peljal pogledat, ali so se že pričela dela na cesti Sotlarjeva graba. Opazil sem, da se fizična dela še ne izvajajo, zato me zanima, kdaj se bodo pričela.«